**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-03 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-07/22 в отношении адвоката**

**Ц.Н.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Е.С. в отношении адвоката Ц.Н.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя защиту заявителя Б.Е.С. в ходе проведения очной ставки, адвокат Ц.Н.М. заставляла его признать вину, оскорбляла заявителя, не обратила внимание на внесённые следователем приписки в протокол очной ставки.

27.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2265 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.Е.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 07.09.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением за пределами московского региона.

21.09.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.09.2022г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.09.2022г. Совет решением №14/25-15 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дела.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не были доказаны в процессе дисциплинарного разбирательства. Несмотря на отложение рассмотрения дисциплинарного дела Советом, со стороны заявителя не поступило ни дополнительных материалов, ни заявления о несогласии с выводами заключения от 26.07.22г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Н.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев